



**A K Ú R I A E L N Ö K E**  
2015.EI.IV.D.9/3. szám

**Kiss-Guczi Péter Úr**  
a Lánglovagok Egyesület elnöke  
részére

**Budapest**

Fogócska u. 3 fszt.2.  
1119

Tárgy: tájékoztatás

Tisztelt Kiss-Guczi Péter!

A 2015. június 14. napján elektronikus úton érkezett közérdekű bejelentés és állásfoglalás kérése megjelölésű levelére tájékoztatom, hogy a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 294. § (1) bekezdés f) pontja az értelmező rendelkezések között munkavégzésre irányuló jogviszonynak minősíti a gazdasági társaság vezető tisztségviselői, vagy felügyelőbizottsági tagsági tevékenység ellátására irányuló jogviszonyt. A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 65. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy a vezető beosztású személy nem létesíthet munkavégzéssel járó jogviszonyt. A (3) bekezdésben a törvény a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonynak nem minősülő, személyes közreműködési kötelezettséggel járó tagsági, felügyelőbizottsági tagsági, vagy a gazdasági társaságban vezető tisztségviselői jogviszony létesítésének az állományilletékes parancsnok részére történő bejelentési kötelezettségét írja elő.

Beadványában kifogásolja, hogy a hivatkozott jogszabályokból nem állapítható meg, hogy mi minősül munkavégzéssel járó jogviszonynak, ez azonos-e a munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonnyal.

Tájékoztatom, hogy a Kúriára ez ideig nem érkezett olyan ügy, amelyben a hivatásos jogviszonyban álló személy – vezető – összeférhetetlenségének kérdése merült fel. A Kúria amellet, hogy elbírálja a konkrét ügyben érkezett felülvizsgálati kérelmet, felelős a bírósági jogalkalmazás egységének biztosításáért, a bíróságok szervezetről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 24. §-ában

meghatározottak szerint. A felvetett kérdésben nincs ítélkezési gyakorlat, így a Kúriának nincs feladata az ítélkezés egysége biztosítása körében. A beadványban előadottakhoz kapcsolódóan annyi azonban megállapítható, hogy a szabályozás eltérő foglalkoztatási jogviszonyokban merül fel, az Mt-ben megadott definíció a gazdasági szféra munkaviszonyára, míg a Hszt. összeférhetlenségi szabályai a szolgálati viszonyban állókra vonatkoznak, ezért az eltérő foglalkoztatási jogviszonyokban az eltérő szabályozás nem jelenti a két törvény közötti összhang hiányát. A Hszt. 65. § (2) bekezdésében írt szabály a vezető beosztású személy számára olyan jogviszony létesítését tiltja, amely ténylegesen munkavégzéssel jár. A 65. § (3) bekezdésének szabályából pedig az tűnik ki, hogy a szolgálati viszonytal kapcsolatos összeférhetlenség szempontjából a Hszt. a gazdasági társaságban vezető tisztségviselői jogviszony, illetve felügyelőbizottsági tagsági viszony létesítését nem minősíti munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonynak, hanem ezeket személyes közreműködési kötelezettséggel járó jogviszonyként szabályozza. Az eltérő szabályozások az eltérő foglalkoztatási jogviszonyokban (munkaviszony, szolgálati viszony) eltérő értelmezést igényelnek a jogviszonyok sajátos tartalmának megfelelően.

A beadványában kifogásolja a cégbíróság eljárását is, mely szerint az összeférhetlenség, illetve tiltás vizsgálata nélkül bejegyzik a gazdasági társaságban a vezető tisztségviselőt, illetve a felügyelőbizottsági tagot. E körben a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény szerint a cégbíróság nem vizsgálja az összeférhetlenséget, mert a törvény a bejegyzéshez az érintett személy összeférhetlenségre is kiterjedő nyilatkozatának meglétét írja elő (1. sz. melléklet I/7.a pontja).

A panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény 1. § (3) bekezdése szerint a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása, vagy megszüntetése a közösség, vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A részletezettekben megállapíthatóan a beadványában előadottak a Kúria részéről orvoslást igénylő körülményt nem vetnek fel.

Kérem válaszom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2015. július 13.

Üdvözlettel:

  
A KÚRIA ELNÖKE  
Dr. Darák Péter  
4. Budapest