



Ügyszám: NAIH/2015/2536/3N.  
(NAIH-2780-2/2014N.)

Kis-Guczi Péter részére

[guczi@langlovagok.hu](mailto:guczi@langlovagok.hu)

Tisztelt Uram!

Bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben azt kifogásolta, hogy többször benyújtott közérdekű adatigénylése ellenére a mai napig nem ismerhette meg teljes mértékben a BM HEROS Zrt. (a továbbiakban: Zrt.) összes vezető állású munkavállalójának fizetésére vonatkozó adatokat.

Elmondása szerint háromszor is adatigényléssel fordult a Zrt.-hez, amelyben – többek között – a társaság összes vezetői munkakört betöltő munkavállalójának juttatásait szerette volna megismerni (<http://kimittud.atlatszo.hu/request/vezetok-fizetese#incoming-5772>, <http://kimittud.atlatszo.hu/request/fizetesek#outgoing-5075>, <http://kimittud.atlatszo.hu/request/tuzoltoautok-javitasa#incoming-5261>). A Zrt. válaszaiban arról tájékoztatta Önt, hogy a kért adatokat megtalálja a [http://bmheros.katasztrofavedelem.hu/letoltes/document/document\\_264.pdf](http://bmheros.katasztrofavedelem.hu/letoltes/document/document_264.pdf) oldalon.

Az Ön rendelkezésére bocsátott dokumentum – a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 2. §-ával összhangban – tartalmazza a Zrt. vezető állású munkavállalók, valamint az önállóan cégjegyzésre vagy a bankszámla feletti rendelkezésre jogosult munkavállalók közérdekből nyilvános adatait. A társaság azonban nem továbbította az Ön részére a szerviz igazgató, a termelési vezető, a közbeszerzési vezető, a logisztikai vezető, a számviteli és HR vezető, a minőségügyi vezető, a marketing vezető, az üzemgazdálkodási vezető, továbbá az egyes szervek vezetőire vonatkozó információkat (fizetés, egyéb béren kívüli juttatás, költségtérítés).

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, amelynek keretében megkereste a Zrt.-t.

A Zrt. a Hatóság részére küldött válaszlevelében kifejtette, hogy álláspontja szerint a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 208. § (1) bekezdése értelmében vezető állású munkavállalónak minősül a munkáltató vezetője, valamint a közvetlen irányítása alatt álló és – részben vagy egészben – helyettesítésére jogosított más munkavállaló. Munkaszerződés a vezetőre vonatkozó rendelkezések alkalmazását írhatja elő továbbá, ha a munkavállaló a munkáltató működése szempontjából kiemelkedő jelentőségű vagy fokozottan bizalmi jellegű munkakört tölt be és alapbére eléri a kötelező legkisebb munkabér hétszeresét [Mt. 208. § (2) bekezdés]. A Zrt. hivatkozott továbbá a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvényre (a továbbiakban: Kgtv.), amelynek 2. § (1) bekezdése előírja, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok kötelesek elektronikus formában közzétenni a vezető tisztségviselőket, a felügyelőbizottsági tagokat, illetőleg az Mt. 208. §-a szerinti vezető állású munkavállalókat, valamint az önállóan cégjegyzésre vagy a bankszámla feletti

rendelkezésre jogosult munkavállalók meghatározott adatait. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:21. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a jogi személyek irányításával kapcsolatos olyan döntések meghozatalára, amelyek nem tartoznak a tagok vagy az alapítók hatáskörébe, egy vagy több vezető tisztségviselő vagy a vezető tisztségviselőkből álló testület jogosult.

A Zrt. szerint a fent említett rendelkezésekből egyértelműen behatárolják az a személyi kört, amelyek tekintetében a társaságnak adatszolgáltatási kötelezettsége áll fenn. E kötelezettségének a Zrt. eleget is tett a honlapján a Zrt. vezetőinek bérezésére,<sup>1</sup> illetőleg a vezető tisztségviselők tiszteletdíjának közzétételével.<sup>2</sup> A Zrt. továbbá kifejtette, hogy álláspontja szerint „közérdekű adatok megismerésének nem lehet célja és értelme, hogy a bejelentő a jogszabályi keretek kiterjesztésével [a Zrt.] működésének megítéléséhez teljességgel szükségtelen adatokat kérjen, és halmozzon fel”.

Az ügyben a Hatóság állásfoglalása a következő:

1. Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az információs szabadság elsődleges rendeltetése az állam átláthatóságának biztosítása. Az Alkotmánybíróság a 32/1992. (V. 29.) AB határozata értelmében ezen alapjog „lehetővé teszi a választott népképviselői testületek, a végrehajtó hatalom, a közigazgatás jogszerűségének és hatékonyságának ellenőrzését, serkenti azok demokratikus működését”. A közhatalmi döntéshozatalra gyakorolt ellenőrzés ugyanis csak akkor lehet sikeres és hatékony, amennyiben az állampolgárok megismerhetik a szükséges információkat.

A közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog másrészt gyakran előkérdése és kiindulópontja egy másik alapjog, a szabad véleménynyilvánításhoz való jog gyakorlásának (34/1994. (VI. 24.) AB határozat). A közéletben való részvétel, vagyis a közügyekkel, az állami és önkormányzati szervek működésével, illetve hatékonyságával kapcsolatos vélemény kialakítása és kinyilvánítása ugyanis elképzelhetetlen lenne akkor, ha az érintett szervek eltitkolhatnák, vagy a saját belátásuk szerint tehetnék hozzáférhetővé a közérdekű adatokat. „A nyílt, áttetsző és ellenőrizhető közhatalmi tevékenység, általában az állami szervek és a végrehajtó hatalom nyilvánosság előtti működése a demokratizmus egyik alapköve, a jogállami államberendezkedés garanciája.”

Az Alaptörvény 38. cikke értelmében az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. Vagyon alatt értendőek többek között az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában lévő dolgok, pénzügyi eszközök, vagyoni értékkel rendelkező jogok, társasági részesedések. Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek törvényben meghatározott módon, önállóan és felelősen gazdálkodnak a törvényesség, a célszerűség és az eredményesség követelményei szerint.

Az Alaptörvény említett cikke a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a 39. cikk (2) bekezdése pedig a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte. Eszerint „[a] közpénzekkel gazdálkodó minden

---

<sup>1</sup> [http://bmheros.katasztrofavedelem.hu/letoltes/document/document\\_264.pdf](http://bmheros.katasztrofavedelem.hu/letoltes/document/document_264.pdf).

<sup>2</sup> [http://bmheros.katasztrofavedelem.hu/letoltes/document/document\\_256.pdf](http://bmheros.katasztrofavedelem.hu/letoltes/document/document_256.pdf)

szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.”

Az Alkotmánybíróság a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatban kifejtette, hogy a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó információk közérdekű adatként történő alaptörvényi minősítésének célja az átláthatóság és a közélet tisztasága elvének biztosítása. „Ez az elv – a Nemzeti hitvallásban foglaltakat figyelembe véve – nem csak a közpénzek és a nemzeti vagyonra vonatkozó, hanem általában véve a közfeladatok ellátásával összefüggő adatok kezelése szempontjából is irányadó.” Az átláthatóság és a közélet tisztasága ugyanis a polgárait szolgáló demokratikus állam működésének egészével, általánosságban a közfeladatok ellátásával kapcsolatos alaptörvényi követelmény, amelynek érvényre juttatására – többek között – a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való alapvető jog hivatott.

Az adatnyilvánossággal összefüggésben azonban az Alkotmánybíróság nem elégedett meg pusztán az Alaptörvény szövegének szigorú értelmezésével. A 3026/2015. (II. 9.) AB határozatban ugyanis a testület megállapította, hogy „[a]z Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdéséből – különösen annak utolsó mondatából – [...] egyértelműen következik, hogy a közérdekű adatszolgáltatás kötelezettsége nem függvénye annak, hogy közérdekű adatot birtokló szervezet milyen szervtípusba tartozik, milyen tulajdonban van, milyen tevékenységet folytat, **a közérdekű adatszolgáltatásra irányuló kötelezettséget önmagában megteremti az a tény, hogy a szervezet közérdekű adatot birtokol.**”

2. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 3. § 6. pontja szerint közérdekből nyilvános adatnak minősül „a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli”. A nyilvános információk utóbbi kategóriája tehát – szemben a közérdekű adatokkal – személyes adatokat is felölelhetnek. Ezzel összefüggésben az Infotv. 26. § (2) bekezdése kimondja, hogy „közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, **a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata**, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja”.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 1. § (2) bekezdése szerint nemzeti vagyonba tartozik többek között:

- „a) az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,

c) az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető társasági részesedések,  
d) az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít  
[...]"

Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. pont ae) alpontja értelmében vagyonkezelőnek minősül az állam tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében az állam 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet. A nyilvános cégnyilvántartásban elérhető adatok értelmében a Zrt. 100%-ban a Magyar Állam tulajdonában áll. Ebből következően a Zrt. az Nvtv. szerinti vagyonkezelőnek minősül.

Az Alaptörvénnyel összhangban az Nvtv. 7. §-a kimondja, hogy a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása. A nemzeti vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése.

Az Nvtv. 10. § (1) bekezdése értelmében a nemzeti vagyont, annak értékét és változásait a tulajdonosi joggyakorló nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon elsődleges rendeltetése szerinti közfeladat megjelölését is. A nyilvántartási adatok – a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat kivételével – nyilvánosak.

Az Alaptörvény és az Nvtv. rendelkezéseit is figyelembe véve megállapítható, hogy a jelenlegi jogszabályi környezet nem csak arra helyezi a hangsúlyt, hogy valamely szerv, személy jogszabályban meghatározott tényleges közfeladatot lát-e el, hanem a nemzeti vagyonnal való rendelkezés és gazdálkodás tényére is. Ezen rendelkezések és következtetések figyelembe vételével tehát irrelevánssá vált az állami, illetve önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok azon „védekezése” a közérdekű adatigénylések teljesítésének kötelezettségével szemben, amely szerint ők nem minősülnek közfeladatot ellátó szervnek, mert nincs jogszabályban meghatározott feladatkörük.

A fentiekre való tekintettel a Zrt. vagyonára és annak felhasználására vonatkozó minden adat közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatnak minősül. Továbbá az Infotv. idézett rendelkezéseiből következően a Zrt. vezető állású munkavállalóinak fizetésére vonatkozó információk közérdekből nyilvános adatnak minősülnek.

3. A közfeladatot ellátó szervek átláthatóságának két pilléren nyugszik. Az egyik az Infotv. IV. fejezetében szabályozott proaktív közzététel.

Az Infotv. 32. §-a egy általános tájékoztatási kötelezettséget ír elő a közfeladatot ellátó szervek részére. Eszerint e szervek a feladatkörébe tartozó ügyekben – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a

magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – kötelesek elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.

A fenti kötelezettségnek a közfeladatot ellátó szervek többek között elektronikus közzététel útján tesznek eleget. Az Infotv. 33. § (1) bekezdés értelmében a kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat – proaktív módon – internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és részleteiben is adatvesztés és -torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás, a kimásolás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen kell hozzáférhetővé tenni.

Az Infotv. 37. § (1) bekezdése szerint a közzétételre kötelezett szerv a tevékenységéhez kapcsolódóan az Infotv. 1. számú melléklete szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az abban foglaltak szerint teszik közzé. Az Infotv. 37. § (2) bekezdése ugyanakkor lehetővé teszi, hogy jogszabály egyes ágazatokra vagy a közfeladatot ellátó szervek bizonyos típusára vonatkozóan egyéb közzéteendő adatokat, ún. különös közzétételi listát állapítson meg.

Ilyen különös közzétételi listát tartalmaz például a Kgtv. is. A törvény 1. § a) pontja értelmében köztulajdonban álló gazdasági társaságnak minősül az a szervezet, amelyben a Magyar Állam, helyi önkormányzat, a helyi önkormányzat jogi személyiséggel rendelkező társulása, többcélú kistérségi társulás, fejlesztési tanács, nemzetiségi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat jogi személyiségű társulása, költségvetési szerv vagy közalapítvány külön-külön vagy együttesen számítva többségi befolyással rendelkezik.

A Kgtv. 2. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy köztulajdonban álló gazdasági társaság köteles közzétenni a fent már említett vezető tisztségviselők és munkavállalók:

*„a) nevét,*

*b) tisztségét vagy munkakörét,*

*c) munkaviszonyban álló személy esetében*

*ca) a munkavállaló részére a munkaviszonya alapján közvetlenül vagy közvetve nyújtott pénzbeli juttatásokat, ezen belül külön feltüntetve alapbérét, egyéb időbérét, teljesítménybérét, valamint az időbért megalapozó időtartamot, illetve a teljesítménybért megalapozó teljesítménykövetelményeket,*

*cb) az Mt., kollektív szerződés, illetve a munkaszerződés alapján járó mértéket megjelölve a munkavállalóra irányadó végkielégítés, illetve felmondási idő időtartamát,*

*cc) az Mt. 228. § alapján kikötött időtartamot és a kötelezettség vállalásának ellenértékét,*

*d) a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: Gt.) 22. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogviszony, valamint a felügyelőbizottsági tagok esetén*

*da) a megbízási díjat,*

*db) a megbízási díjon felüli egyéb járandóságokat,*

*dc) a jogviszony megszűnése esetén járó pénzbeli juttatásokat.”*

A Kgtv. idézett rendelkezéséhez fűzött indokolás szerint a törvény a vezető tisztségviselők, a felügyelőbizottsági tagok, valamint a gazdasági társaságok törvény szerint vagy a munkáltató döntése alapján vezető állású munkavállalói, a társaság képviselőjében eljáró munkavállalók juttatásainak nyilvánosságát írja elő.

A másokkal együttesen cégjegyzésre vagy a bankszámla feletti rendelkezésre jogosult munkavállalók, valamint a munkáltató működése szempontjából meghatározó jelentőségű egyéb munkavállalók esetében a Kgtv. (1) bekezdés b)–c) pontjában meghatározott adatokat kell

közzétenni [Kgtv. 2. § (2) bekezdés]. E rendelkezés célja az, hogy az arra jogosultak beazonosíthatassák, hogy kik a közpénzek esetlegesen túlzó elköltésének kedvezményezettjei, ugyanakkor a normál fizetéssel rendelkező, ám a közfeladat ellátásához csak gyenge szákkal köthető személyek nehezebben legyenek azonosíthatóak.

A Kgtv. idézett rendelkezései tehát a köztulajdonban álló gazdasági társaságok működésének és gazdálkodásának nagyobb átláthatósága érdekében előírja bizonyos munkavállalók személyes adatainak nyilvánosságra hozatalát. E kötelezettségének a Zrt. eleget tett a honlapján keresztül. A Kgtv. 2. § (1)-(2) bekezdései szerinti közzététel azonban a köztulajdonban álló gazdasági társaságok mint közfeladatot ellátó szervek sui generis kötelezettsége. Ennek teljesítése független az e szerveket az információszabadság tekintetében terhelő egyéb kötelezettségektől, ezért a bejelentő által kifogásoltak vizsgálata során figyelembe kell venni az Infotv. közérdekű adatok megismerésére vonatkozó, a jelen ügy szempontjából lényeges további előírásait is.

4. A közfeladatot ellátó szervek átláthatóságának másik pillére a közérdekű adatigénylés. Az Infotv. 28. § (1) bekezdése ezzel kapcsolatban kimondja, hogy *„[a] közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget [Infotv. 29. § (1) bekezdés].

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése kimondja, hogy az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

Az információszabadság mint alapjog nem abszolút jellegű. Ez azt jelenti, hogy korlátozásnak vethető alá, illetve bizonyos esetekben akár ki is zárható a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismerhetősége. A nyilvánosság korlátozásának eseteit az Infotv. 27. és 30. §-a tartalmazza. Ezek azonban a jelen ügy megítélés szempontjából nem relevánsak, ugyanis az Zrt. nem hivatkozott rájuk érdemben a közérdekű adatigénylés elutasításakor.

A Hatóság továbbá felhívta a Zrt. figyelmét arra, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való gyakorlását a közfeladatot ellátó szervek – az Alaptörvényből és az Infotv.-ből következően – nem köthetik célhoz. Az állampolgár az adatigénylését nem köteles megindokolni, hiszen a nyilvános adatok megismerésének, az erre vonatkozó alapjog gyakorlásának semmilyen érintettség vagy érdek nem lehet feltétele: a pusztán kíváncsiság éppúgy megfelelő motiváció, mint az, ha valaki a kapott információk nyomán egyéb jogi lépéseket foganatosít.

A Hatóság továbbá tájékoztatta a Zrt.-t arról, hogy a közérdekből nyilvános adatok „felhalmozásával” kapcsolatos aggodalma megalapozatlan. Egyrészt nem bocsátott a Hatóság rendelkezésére az ezt a feltételezést alátámasztó bizonyítékokat. Másrészt ezt a gyakorlatot a Hatóság is határozottan elítéli. Ahogy azt a Hatóság a NAIH-2774-2/2013/IV. számon kelt

állásfoglalásában kifejtette: „A személyes adatok nyilvánossága csak a közfeladat ellátása körében és alkotmányosan csak olyan mértékig indokolt, amely e cél eléréséhez szükséges. Az Infotv. szellemiségével nem az ilyen, az Alkotmánybíróság által 'készletező adatkezelésnek' minősülő személyes adatok megismerése áll összhangban. Az adott szerv gazdálkodását az állampolgárok anélkül is képesek ellenőrizni, hogy a közalkalmazottakat megalázó helyzetbe hoznák, és belőlük ellenérzést váltsanak ki az ilyesfajta listázásokkal. A cél megvalósítható a lista név nélküli kiadásával, illetőleg összesített adatok szolgáltatásával is. [...] Összefoglalva tehát a Hatóság álláspontja szerint az alapjog kapcsán a jogalkotó célja nem az volt, hogy közfeladatot ellátó szervek illetőleg személyek komplett szakmai adatbázisokhoz jussanak hozzá általa, hanem hogy az egyes állampolgárok tájékozódhassanak a közügyek intézéséről, és ezzel összefüggésben a közpénzek felhasználásáról.”

A Hatóság végezetül felhívta a Zrt. figyelmét arra, hogy az Infotv. 26. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. Az Infotv. 4. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Ez a nyilvános személyes adatok estében azt jelenti, hogy azokat kizárólag az ellátott közfeladat ellenőrzésével, annak átláthatóvá tételével kapcsolatban, vagy pedig a demokratikus közvélemény formálása céljából – a véleménynyilvánítás szabadságának keretei között – szabad csak felhasználni. Ez a rendelkezés a Zrt. vezetőivel kapcsolatos információk kezelése esetében is kellő garanciát jelent a személyes adatokkal való esetleges visszaélésekkel szemben, ez azonban már az adatkezelővé váló adatigénylő felelősége.

5. A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Zrt. csupán a Kgtv. 2. §-ában foglalt vezető munkavállalók tekintetében tett eleget az Infotv. 28. § (1) bekezdéséből fakadó kötelezettségének. Azon vezetői munkakört betöltő munkavállalók tekintetében, akik nem tartoznak a Kgtv. hatálya alá, tehát akiknek fizetésére és egyéb juttatásaira vonatkozó adatokat nem kell elektronikus úton nyilvánosságra hozni, de akik egyébként a Zrt. közfeladatának ellátásához köthető személyek, sérült az Ön közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő joga.

A Hatóság ezért az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján felszólította a Zrt.-t arra, hogy bocsássa az Ön rendelkezésére az Ön által igényelt, de korábban elektronikus formában nyilvánosságra nem hozott, vezetői juttatásokra vonatkozó adatokat.

A személyes adatok védelmét és a közérdekű adatok nyilvánosságát érintő ügyben forduljon a Hatósághoz továbbra is bizalommal.

Budapest, 2015. május 27.

Üdvözlettel:

  
Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

