

	Lánglovagok Egyesület 1119 Budapest, Fogócska u. 3. Tel., fax: (1) 872-2253	Web: egyesulet.langlovagok.hu E-mail: egyesulet@langlovagok.hu Skype: langlovagok
---	--	---

Feladó:

Kis-Guczi Péter elnök
Lánglovagok Egyesület
1119 Budapest, Fogócska u. 3. fszt. 2.

Címzett:

Dr. Székely László alapvető jogok biztosa
Alapvető Jogok Biztosának Hivatala

Tárgy: panasz

Tisztelt Alapvető Jogok Biztosa!

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: törvény) egyes rendelkezései miatt fordulunk Önhöz, mivel álláspontunk szerint a jogszabály alkotmányellenesen korlátozza az alapjogokat.

A törvény hatálya kiterjed a Magyarországon működő rendvédelmi szervek állományának tagjaira, amely személyek széles csoportját jelenti. Bár ezen szervezetben közös az, hogy rendvédelemmel vagy azzal is foglalkoznak, a tevékenységük heterogén. Az állomány feladata jelentősen különbözik például a terrorizmust elhárító szerv és az Országgyűlési Őrség esetében, amely az állomány tagjainak alapjogait különböző mértékben teheti alkotmányosan indokoltta. Ilyen típusú differenciálódás azonban nem jelenik meg a törvényben, annak alapjogokat korlátozó rendelkezései nem tesznek különbséget a különböző feladatokat ellátó szervek dolgozói között. Éppen ezért bizonyos alapjog-korlátozások, melyek indokoltak lehetnek egyes rendvédelmi szervek esetében, igazolatlanul korlátozzák a más szervek állományaiban szolgáló személyek alapjogait.

Szólásszabadság

A törvény 21. § (3) bekezdése szerint az országos parancsnok és az országos főigazgató közjogi szervezetszabályozó eszközben megtilthatja, hogy a hivatásos állomány tagja az internetes felületen magánszemélyként való megnyilvánulásakor, magánvélemény nyilvánításakor a hivatásos állományba tartozására vonatkozó adatot hozzon nyilvánosságra. Vagyis normatív utasításban megtiltható, hogy az interneten véleményt nyilvánító rendvédelmi dolgozó felfedje hivatalos minőségét, közölje másokkal a foglalkozását. Ez a rendelkezés lehetővé teszi tehát, hogy az országos parancsnok, illetve az országos főigazgató saját hatáskörben bocsásson ki olyan jogforrást, amely az állomány tagjainak szabad szóláshoz való jogát korlátozza.

A szabályozás azért nyitja meg a szóláskorlátozás lehetőségét, mert egy, a rendelkezés alapján megszületett közjogi szervezetszabályozó eszköz tartalmi alapon korlátozná az állomány tagjainak szabad szóláshoz való jogát. Az állomány tagjai nem tehetnék közzé saját személyes adataikat, vagyis, hogy mivel foglalkoznak, hol dolgoznak. Míg ez bizonyos munkakörök



	Lánglovagok Egyesület 1119 Budapest, Fogócska u. 3. Tel., fax: (1) 872-2253	Web: egyesulet.langlovagok.hu E-mail: egyesulet@langlovagok.hu Skype: langlovagok
---	--	---

betöltésének esetében indokolt és alkotmányosan igazolható lehet, a törvény hatálya a különbségtételre nem ad lehetőséget, a szabály minden rendvédelmi állományi tagra vonatkozik.

Mindez továbbá irreleváns annak fényében, hogy a szabályozás lehetőséget nyit arra, hogy a véleménynyilvánítás szabadságát közjogi szervezetszabályozó eszköz korlátozza, ami definíció szerint ellentétes az Alaptörvénnyel. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy az alapvető jogokra vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Ez azt is jelenti, hogy alapvető jogot csak törvényben lehet korlátozni. Az a felhatalmazó rendelkezés, ami az alapjog-korlátozás lehetőségét közjogi szervezetszabályozó eszközben teszi lehetővé, kizárólag az Alaptörvénnyel ellentétes szabályozást eredményezhet. Éppen ezért ilyen rendelkezés, bár önmagában nem okoz alapjogsérelmet, megnyitja a lehetőséget arra, hogy eredményeként alapjogsértő normák szülessenek.

Hasonló szabályozásról az Alkotmánybíróság már megállapította, hogy alkotmányellenesen korlátozta az alapvető jogokat, mégpedig a 38/2012. (XI. 14.) AB határozatban. Az Alkotmánybíróság szerint „[a]z Alaptörvény XIII. cikke alapján a tulajdonhoz való jog alapvető jog, amely csak az I. cikk (3) bekezdésében meghatározottak szerint törvényben korlátozható. Az Alaptörvény e rendelkezéseit is sérti az a törvényi szabályozás, amely szabad belátáson alapuló jogalkotási felhatalmazást ad a helyi önkormányzatok számára a tulajdon elvonására.” Ugyanez a megállapítás igaz a saját hatáskörében döntő parancsnok esetében, ha a véleménynyilvánítás szabadságát korlátozza az általa kibocsátott normában.

Abban az esetben, ha a személyi kör differenciálását a törvény végezné el, lehetősége nyílna a jogalkotónak megfelelő jogforrási szinten szabályozni az alapjog-korlátozást, melynek esetében vizsgálni lehetne annak szükségességét és arányosságát. Indokolt lehet többek között az, hogy a nyomozati feladatokat ellátó rendvédelmi szervek állományának tagjai ne fedjék fel a személyazonosságukat az interneten, míg például a tűzoltók esetében ilyen korlátozásnak nincs alkotmányos indoka. A törvény jelenlegi szabályozási rendszere azonban a szabadságkorlátozó törvényi szabály személyi hatályának megállapítását utalja a közjogi szervezetszabályozó eszköz szabályozási tárgykörébe, tehát nem törvényi szinten kerül szabályozásra az a személyi kör, akiknek alapjogait a törvényi rendelkezések alapján korlátozzák.

Gyülekezési jog

A gyülekezési joggal kapcsolatban a kategorikus tilalom arra az esetre, ha a rendezvény politikai célt szolgál, vagy ha a rendvédelmi szerv iránti közbizalom megingatására alkalmas [22. § (2) bekezdés a) és c) pontok], illegitim korlátozás. Bár a rendvédelmi szervek tagjainak gyülekezési jogát törvény szélesebb körben korlátozhatja, a jelenlegi szabályozás nem korlátozza, hanem kiüresíti a gyülekezési jogot. A békés gyülekezés joga kifejezetten a széles értelemben vett politikai véleménynyilvánításra terjed ki: a nem ilyen jellegű rendezvényekre a gyülekezési törvény hatálya nem terjed ki. A politikai véleménynyilvánítás azonban nem feltétlenül pártpolitikai elköteleződést jelent, hanem a közügyeket, a mindenkit vagy adott esetben a rendvédelmi szerv tagjait érintő döntésekkel kapcsolatos közös véleménynyilvánítást foglalja magában. Amennyiben a parancsnoknak kötelező megtiltani a



	Lánglovagok Egyesület 1119 Budapest, Fogócska u. 3. Tel., fax: (1) 872-2253	Web: egyesulet.langlovagok.hu E-mail: egyesulet@langlovagok.hu Skype: langlovagok
---	--	---

politikai célt szolgáló rendezvény megtartását, úgy valójában semmilyen, a gyülekezési jog által védett rendezvényt nem tarthatnak a rendvédelmi szerv tagjai a szolgálati helyükön.

Parttalan korlátozásra ad lehetőséget az a szabály is, ami arra kötelezi a parancsnokot, hogy a közbizalom megingatására való alkalmasság esetén tiltsa meg a rendezvényt. Az alkalmasság mint feltétel önmagában feltételezésre alapított korlát, ami ténybeli körülmények alapján előzetesen bajosan állapítható meg objektív érvennyel. Ám a feltétel homályos megfogalmazása, és az, hogy a jogszabály kötelezettséget ír elő, óhatatlanul arra fogja ösztönözni a parancsnokot, hogy - elkerülendő a kötelességszegést - minden olyan rendezvény megtartását megtiltsa, amikkel kapcsolatban a közbizalom megingatása lehetőségének akár csak a legcsekélyebb gyanúja is felmerül. E szabály így valójában kiüresíti a parancsnoknak a 22. § (1) bekezdésben biztosított döntési jogát is. A szabályozás csak abban az esetben lehet összhangban az alkotmányos követelményekkel, amennyiben a tiltást nem a parancsnok kötelezettségeként írja elő a törvény. A bírói jogorvoslat lehetősége általánosságban is olyan garanciális követelménye az alapjogok korlátozásának, ami hiányzik a szóban forgó jogszabályból.

A rendezvényen való egyenruha-viselés engedélyhez kötése [23. § (1) bekezdés b) pont] szükségtelen korlátozást valósít meg. Az egyenruha szolgálati időn kívüli viselésére, valamint a kifogástalan magatartásra a szolgálati időn kívül ugyanis általános szabályok vonatkoznak. A békés gyülekezéshez való jog gyakorlása, a törvényes rendezvényeken való részvétel a szolgálaton kívüli idő eltöltésének legitim módja, tehát az általános szabályok ilyenkor is vonatkoznak a rendvédelmi szerv tagjára. Ehhez képest az egyenruha rendezvényeken való viselésének engedélyhez kötése a parancsnok döntésétől teszi függővé a gyülekezési jog szolgálati időn kívüli szabad gyakorolhatóságát. Mivel a hivatásosoknak nincs sztrájkjoguk, az érdekérvényesítésre, figyelemfelhívásra a demonstráció eszköze maradt meg számukra. Az ilyen demonstrációkon azonban az adott szervezethez való tartozásukat az egyenruha-viselésükkel tudják kifejezni. Ennek megtiltása, megtiltásának lehetősége indokolatlanul korlátozza őket a gyülekezési jogukban.

Egyesületi jog

Az egyesületi tagság megtiltásával kapcsolatban [24. § (5) bekezdés] a fentihez hasonló aggályok merülnek fel. A parancsnok önkényes döntéssel bármilyen egyesületi tagságra ráfoghathatja, hogy az a szolgálattal nem egyeztethető össze, vagy a szolgálat érdekeit sérti vagy veszélyezteti.

A társadalmi szervezeteket a bíróságok jegyzik be. Amennyiben a működésük törvénysértő, akkor az ügyészség és a bíróság joga és feladata a szükséges intézkedéseket megtenni. Nem lehet egy parancsnok joga megbélyegezni, "fekete listára" tenni egy törvényesen működő egyesületet.

A törvény ráadásul nem definiálja, mi az, hogy "hivatásával össze nem függő", így nem lehet tudni, pontosan milyen szervezet esetében van előzetes bejelentési kötelezettség. Például egy önkéntes tűzoltó egyesülethez önkéntes tűzoltóként való csatlakozás egy hivatásos tűzoltónál hivatással összefüggőnek számít?

	Lánglovagok Egyesület 1119 Budapest, Fogócska u. 3. Tel., fax: (1) 872-2253	Web: egyesulet.langlovagok.hu E-mail: egyesulet@langlovagok.hu Skype: langlovagok
---	--	---

A törvény 305. § (3) bekezdés d) pontja szerint a Magyar Rendvédelmi Kar tisztségviselője, az ügyintézői testületek nem tisztségviselő tagja nem lehet olyan személy, akit szakszervezeti tisztségviselőnek megválasztottak.

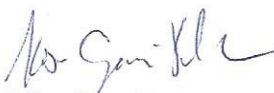
A törvény ezen része az egyesülési jogot indokolatlanul korlátozza. Ráadásul a törvény hatályba lépése előtt a már megválasztott tisztségviselők esetében sem ad lehetőséget a Magyar Rendvédelmi Karban a mandátum kitöltésére, amennyiben az érintettek nem mondanak le a szakszervezeti tisztségükről.

Mindezek alapján kérjük, hogy kezdeményezze a törvény 21. § (3) bekezdésének, a 22. § (2) bekezdés a) és c) pontjainak, a 23. § (1) bekezdés b) pontjának és a 24. § (5) bekezdésének, valamint a 305. § (3) bekezdés d) pontjának alkotmányossági vizsgálatát az Alkotmánybíróság előtt az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontjában és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLX. törvény 24. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva.

Budapest, 2015. június 18.



**Lánglovagok
Egyesület**



Kis-Guczi Péter
Lánglovagok Egyesület
elnök