



Ügyszám: NAIH-7308-1/2024.  
Előzmény: NAIH-6812/2023.

Kiss-Guczi Péter részére

Lánglovagok Egyesület

Ügyfélkapun keresztül

Tárgy: vizsgálat lezárása

Tisztelt Kiss-Guczi Péter Úr!

Ön bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), mert 2023. június 17-én benyújtott közérdekű adat igénylésének teljesítését az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKF) részben megtagadta. Adatigénylésének tárgya a 2018., 2019., 2020., 2021. és 2022. évek munkavédelmi helyzetértékelései, valamint a foglalkozás-egészségügyi helyzetértékelései voltak.

A Főigazgatóság 2023. július 6-án Önnek küldött válaszában a munkavédelmi helyzetértékelésre vonatkozó igényt megtagadta, a foglalkozás-egészségügyi helyzetértékelésre vonatkozó igényt pedig csak részben teljesítette. Indoklásuk szerint az adatok megismerése veszélyeztetné a hivatásos katasztrófavédelmi szerv törvényes működési rendjét és a belé helyezett közbizalmat.

Ön azért sem érti jelen közérdekű adatigénylése elutasítását, mert a 2013-2017-ig terjedő időszakra vonatkozóan 2018-ban benyújtott adatigénylésére a Hatóság felszólítása nyomán az OKF megküldte Önnek az azonos tárgyú helyzetértékeléseket.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38.§ (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, és 2023. augusztus 14-én kelt levelében kérte az OKF-et, hogy az Infotv. 54. § (1)-(2) bekezdései alapján 15 napon belül írásban tájékoztassa a Hatóságot a megkeresésében feltett kérdésekről, így az alábbiakról:

- 1) Az adatigénylő a helyzetértékeléseket, és nem az azokat megalapozó adatokat szerette volna megismerni. Figyelembe vették-e ezt a teljesítés megtagadásakor?
- 2) Milyen következtetések vonhatóak le a munkavédelmi, valamint a foglalkozás-egészségügyi helyzetértékelésekből?
- 3) Milyen módon veszélyeztetné az OKF törvényes működési rendjét ezen adatok közérdekű adatként történő kiadása?
- 4) Milyen módon veszélyeztetné az OKF-be vetett közbizalmat a foglalkozás-

egészségügyi helyzetértékelések közérdekű adatként történő kiadása?

- 5) Miért gondolja, hogy az OKF-be vetett közbizalmat a közérdekű adat kiadásának megtagadása, és nem a szerv átlátható működése szolgálja jobban?
- 6) Milyen döntéseket hoz/hozott az OKF a munkavédelmi, valamint a foglalkozás-egészségügyi helyzetértékelések eredményeképpen?
- 7) Van még olyan döntés, amelyet nem hoztak meg a munkavédelmi, valamint a foglalkozás-egészségügyi helyzetértékelések eredményeképpen?
- 8) Pontosan milyen folyamatban lévő eljárásban meghozandó döntés megalapozását szolgálják a megismerni kívánt helyzetértékelések?
- 9) A közérdekű adat kiadása mennyiben befolyásolná a döntés meghozatalát?
- 10) Melyek azok a részei a foglalkozás-egészségügyi helyzetértékeléseknek, amelyeket nem adtak ki az adatigénylő részére?
- 11) Milyen „szenzitív adatokat” tartalmaznak a foglalkozás-egészségügyi helyzetértékelések?
- 12) Mi az oka annak, hogy a foglalkozás-egészségügyi helyzetértékelések egy részét megismerhetővé tették, míg a munkavédelmi helyzetértékeléseket egyáltalán nem?
- 13) Mi az oka annak, hogy a Hatóság 2018-ban tett intézkedése eredményeképpen (NAIH-2018/2825/V.) a 2013-2017 közötti időszakra vonatkozóan a felszólítás eredményeképpen megküldték a bejelentő részére az azonos tárgyú dokumentumokat, ezúttal azonban elzárkóztak ettől?
- 14) Milyen okból nem teljesítették az adatigénylést az annak tárgyát képező teljes időintervallum (2018-2022) vonatkozásában?
- 15) 2020. december 1-én Magyarországon is életbe lépett a Tromsø-i Egyezmény, az Európa Tanács közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférésről szóló egyezménye. A Hatóság a törvénnyel kihirdetett egyezmény 5. cikkelyének alkalmazásáról szóló ajánlást bocsátott ki 2022. február 28-án az igényelt közérdekű adatot ténylegesen kezelő szervezetre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségről:

Ajánlás az igényelt közérdekű adatot ténylegesen kezelő szervezetre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségről - Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (naih.hu)

A Tromsø-i Egyezmény alapján a Főigazgatóságnak tájékoztatási kötelezettsége van arra vonatkozóan, hogy amennyiben ő maga nem, úgy mely szerv kezeli a bejelentő által igényelt adatokat. Tájékoztatást az adatigénylőt a 2021-2022-es helyzetértékeléseket kezelő szerv kilétéről?

- 16) Az Infotv. 27. § (5) bekezdése alapján az OKF vezetője végzi el az érdekmérlegelést a közérdekű adatok megismerhetősége kapcsán. Jelen ügyben ki végezte el az érdekmérlegelést?

A Hatóság kérte továbbá az OKF-et, hogy küldje meg részére az Ön által igényelt dokumentumokat pontosan megjelölve bennük a Főigazgatóság által „szenzitívnek” ítélt adatokat és annak indokait.

2023. szeptember 5-én kelt válaszlevelében az OKF arra hivatkozott, hogy a foglalkozás-egészségügyi helyzetértékeléseket a személyes adatok különleges kategóriái kivételével megküldték a 2018-2020-as évekre vonatkozóan. Ezek a dokumentumok ugyanis számszerűen tartalmazzák a személyi állomány, vagyis a tűzoltók egészségügyi és pszichikai alkalmasságának megfelelőségét, a szervezeten belül előforduló betegségcsoportokat és a pszichológiai gondozást igénylők számát.

A további évekre a kért adatok nem állnak az OKF rendelkezésére, mivel azok a felettes szervük (a Belügyminisztérium) által a Komplex Kompetencia Alapú Kiválasztási és Képzési Rendszerből (KOMP rendszer) történő közvetlen adatlekéréssel ismerhetők meg.

A kért dokumentumok egyrészt az adatkezelő álláspontja szerint a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek munkavédelmi feladatai, valamint foglalkozás-egészségügyi tevékenysége ellátásának szabályairól szóló 70/2011. (XII. 30.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) alapján – döntés-előkészítő iratnak minősülnek, mivel a BM rendelet 28/C. § (2) bekezdése szerint a szolgálati út betartásával a Belügyminisztérium (a továbbiakban: BM) munkavédelmi és foglalkozás-egészségügyi feladatokért felelős szervezeti egység vezetője részére kell felterjeszteni. A kért dokumentumok az állományilletékes parancsnoknak és a BM-nek nyújtanak tájékoztatást a szerv helyzetéről ahhoz, hogy szükség esetén a megfelelő döntést tudja meghozni akár szervezési akár biztonságot érintő kérdésekben. A dokumentumok a BM munkavédelmi főfelügyelője szervezési és koordinálási tevékenységéhez (BM rendelet 3. § és 4. §-a) szolgálatnak információt, a döntés így ebben az esetben nem az adatkezelőnél születik. A döntés-előkészítő iratnak minősülő dokumentumok kiadása esetén – véleményük szerint – veszélybe kerülne a szervezet törvényes működési rendje, valamint a döntések során történő szabad véleménykifejtés esetleges sérülése miatt a szervezet feladatkörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását sem tudná biztosítani. Ezt mérlegelte az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdés alkalmazása esetében az adatkezelő szerv, mikor az adatigényt részben elutasította.

Az OKF kifejtette, hogy a törvényes működés rendjét, valamint a szerv feladatkörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását az alábbiak miatt veszélyeztetné a közérdekű adatok kiadása:

- a pszichológiai gondozást igénylő személyek számából valamint a tűzoltási, mentési tevékenység közben bekövetkezett balesetek számának változásából olyan téves következtetések vonhatók le, amely a katasztrófavédelmi szervbe, valamint a tűzoltókba vetett közbizalmat megingathatják;
- az adatokból téves következtetések vonhatóak le a szerv rossz munkakörülményeire, az állomány nem megfelelő felszereltségére, a lakosság körében pedig arra, hogy a tűzoltók nem alkalmasak feladataik ellátására;
- az OFK aggódik amiatt is, hogy ezek miatt a téves következtetések miatt taszítóvá, bizonytalanná teheti a pályaválasztók körében kialakuló képet a tűzoltói pályáról;
- a téves következtetésekre jutás továbbá arra ösztönözheti az ügyintézőket, hogy minél kevésbé tárjanak fel egy problémát, és minél inkább „tisztá” dokumentumokat készítsenek elő a döntéshozatali eljárás során.

A munkavédelmi helyzetértékelések borítójára 2019 óta rá is nyomtatják, hogy „*Nem nyilvános adat a 2011. évi CXII. tv. 27. § (5) bekezdése alapján 10 évig*”.

Válaszlevelében az OKF nem tért ki arra, hogy pontosan mely szerv vagy személy és milyen döntéseket hozott a helyzetértékelések alapján, nem mutatta be a döntési folyamatot sem, hogy pontosan milyen folyamatban lévő eljárásban meghozandó döntés megalapozását szolgálják a kért adatok, a közérdekű adatok kiadása mennyiben befolyásolná a jövőbeli döntések meghozatalát, konkrétan hogyan hiúsítaná meg a döntés hatékony végrehajtását, és hogyan lehetetlenítené el az illetéktelen befolyástól mentes, független, hatékony

köztisztviselői munkát. Az OKF tehát nem konkrét döntéshez kapcsolódóan hivatkozott az adatok döntés-előkészítő jellegére, hanem csupán úgy fogalmazott, hogy „a helyzetértékelések javaslatokat tartalmaznak, amelyek alapján új vezetői döntések kerülhetnek meghozatalra”.

Az OKF válaszlevele arra sem tért ki, hogy milyen okból változtatták meg az érdekmérlegelés szempontjait – mivel előzőleg a korábbi évekre vonatkozóan teljes terjedelmében kiadták a kért közérdekű adatokat – továbbá ki és milyen szempontok szerint végezte el az ügyben az érdekmérlegelést az Infotv. 30. § (5) bekezdése alapján.

Az ügyben a Hatóság álláspontja az alábbi:

Az Alaptörvény VI. cikkének (3) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az Infotv. 1. §-a szerint a törvény célja a hatálya alá tartozó tárgykörökben az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása, annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartásuk, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.

Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó, vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Alaptörvény 39. cikkének (2) bekezdése kimondja, hogy a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok.

Az Infotv. 27. § (3) bekezdése értelmében – főszabály szerint – a központi költségvetés felhasználásával, költségvetést érintő juttatással összefüggő adatok közérdekből nyilvános adatnak minősülnek.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy közpénzzel történő gazdálkodás esetén az átlátható és elszámoltatható működéshez szorosan kapcsolódik, hogy a közpénzekkel gazdálkodó szervezet tevékenysége részleteiben is megismerhető legyen az állampolgárok számára.

A belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek munkavédelmi feladatai, valamint foglalkozás-egészségügyi tevékenység ellátásáról szóló 70/2011. (XII. 30.) BM rendelet nevesíti azon munkavédelmi tevékenységeket, melyeket a BM OKF-nek tevékenysége során el kell látnia.

Mindezek alapján tehát az OKF közfeladatának ellátásával kapcsolatos adatoknak minősülnek a munkavédelmi feladatai is.

Az információs szabadság ugyanakkor nem abszolút jog, tehát korlátozása nem eleve kizárt. A nyilvánosság korlátozásának egyik esete az OKF által is hivatkozott, a megismerni kívánt adat döntés megalapozását szolgáló adat minősége. Ez a korlátozás azonban az Alaptörvény figyelembe vételével más alapvető jog érvényesülése, vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával történhet, vagyis nem kötelező és nem automatikus megtagadási indok: a szerv vezetője érdekmérlegelést kell, hogy végezzen, minden esetben köteles vizsgálni, hogy az adatok nyilvánosságához fűződő közérdek vagy nyilvánosság korlátozásához fűződő érdek a jelentősebb, a döntés meghozatala után pedig a főszabály a nyilvánosság. Az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII. 19.) AB határozatában megállapította: a közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadása az arra való formális hivatkozással, hogy az igényelt közérdekű adatok döntés megalapozását szolgáló adatok, mellőzve azonban a tényleges tartalmi vizsgálatát (az eljárási szabályok keretei között), hogy azok milyen döntés meghozatalát, milyen eljárás lefolytatását szolgálják, s valójában érdemi kapcsolatban állnak-e a közérdekű adatot kezelő szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntéssel, az Alaptörvényben foglalt alapjog I. cikk (3) bekezdésébe ütköző indokolatlan korlátozásának minősül. {Indokolás [58] bekezdés}

Az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerint a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével – az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti. A (6) bekezdés szerint a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét, vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné. A 30. § (5) bekezdése szerint, ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében a törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdek megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél. A 31. § (2) bekezdése szerint a megtagadás jogszerűségé és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítését megállapító költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.

A közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságának korlátozása körében az Alkotmánybíróság a 12/2004. (IV. 7.) AB határozatában elvi élel mondta ki, hogy az információs szabadságot korlátozó törvényeket megszorítóan kell értelmezni, *„egy demokratikus társadalomban a közérdekű adatok nyilvánossága a főszabály; ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kivételnek kell tekinteni.* E megállapítást további információs szabadsággal kapcsolatos döntéseiben is megismételte az AB (pl. 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, 5/2014. (II. 14.) AB határozat, 29/2014. (IX. 30.) AB határozat).

A pusztán adminisztratív jellegű megfontolások nem eredményezhetik az információs szabadság korlátozását, az AB kimondta, hogy *„a közfeladatot ellátó szervek és személyek kényelmi szempontjai nem élvezhetnek elsőbbséget egy alapvető joggal szemben.”*

[12/2004. (IV. 7.) AB határozat]

Nem kizárt, hogy a megismerni kívánt dokumentumok tartalmazhatnak olyan információt, amely megismerhetőségének korlátozása, illetve kizárása alkotmányosan nem kifogásolható. Jogrendszerünk ma több lehetőséget biztosít arra, hogy az iratokba foglalt közérdekű adatok egy része a stabil kormányzás érdekében ne legyen azonnal megismerhető. Az információszabadság megvalósulása során az egyes dokumentumok megismerhetősége vonatkozásában nem az iratelv, hanem az adatelv érvényesül. Ez azt jelenti, hogy nem maga a dokumentum minősül döntést előkészítőnek, hanem az abban szereplő adatok, tehát a dokumentum egésze nem zárható el a nyilvánosság elől csak azért, mert tartalmaz olyan adatokat, amelyek nyilvánossága korlátozott. Ez magából az Alaptörvényből és az Infotv. fogalomhasználatából is egyértelműen következik. Amennyiben az adatigényléssel érintett dokumentumok a nyilvánosság számára meg nem ismerhető adatokat tartalmaznak, azokat az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján felismerhetetlenné kell tenni.

A Hatóság következetes gyakorlata alapján továbbá a döntés-előkészítő adatok nyilvánosságának korlátozása nem irányulhat a döntés-előkészítés átláthatatlanná tételére, hanem az a célja, hogy a közfeladatot ellátó szerv belső döntés-előkészítő tevékenységét illetéktelen befolyástól mentesen láthassa el. A dokumentum egésze nem minősíthető döntés-előkészítő iratnak, csak az abban szereplő egyes adatok. A dokumentumokban szerepelhetnek olyan adatok is, amelyek esetében az átmeneti nyilvánosságkorlátozás sem elfogadható. A különböző dokumentumokból megismerhető adatok különféleképpen lehetnek azok tárgya szerint is például a honvédelem, a nemzetbiztonság, és a külpolitika területén fokozottabban indokolható a nyilvánosság kizárása, mint például az ifjúságpolitika területén. A közérdekű adatot tartalmazó dokumentummal rendelkező akkor jár el jogszerűen, ha részletes indokolást, felvilágosítást ad az állampolgárok részére, hogy a dokumentum mely részét és milyen okból kívánja elzárni a megismerés elől. A dokumentumok eseti mérlegelés nélküli teljes döntés-előkészítő irattá minősítése nem megengedett, azok egésze jogszerűen nem titkosítható (NAIH-4442/2012/V). Ezt támasztja alá a következetes bírósági<sup>1</sup> és alkotmánybírósági<sup>2</sup> gyakorlat is.

Így a munkavédelmi helyzetértékelések adatai közül kétséget kizáróan nyilvános közérdekű adatok a közpénzekre, a központi költségvetésből valamint európai uniós forrásokból megvalósuló beszerzésekre (védőfelszerelésekre, szakfelszerelésekre, eszközökre, műszerekre stb), fejlesztésekre, támogatásokra, ingatlan-beruházásokra, eszközátadásokra vonatkozó adatok, a javítások, felújítások, karbantartások költségei stb. Ezen adatok nagy része az Infotv. 1. sz. melléklete III. pontja értelmében közzéteendő adat is az OKF honlapján a szerv általános közzétételi listájában, a gazdálkodási adatok körében, illetve az erre szolgáló központi felületen (<https://kif.gov.hu>).

A döntés meghozatala után a főszabály a nyilvánosság, ezért a korábbi évek adatainak közzététele nem tagadható meg alappal döntés-előkészítésre hivatkozással, mert azok kapcsán a döntéseknek azóta már nyilvánvalóan meg kellett születniük. Az adatok kiadása továbbá nem lehetetleníti el az OKF jelen- vagy jövőbeli működését, és a döntések szakmaiságát sem befolyásolja. Az adatszolgáltatás nyilvánvalóan jogszabályban előírt kötelezettsége a közfeladatot ellátó szervezeteknek (így az OKF-nek is a BM felé az említett BM rendelet alapján), a valótlan adatkezelés pedig büntetőjogi tényállást valósítana meg. Ahogyan a Kúria Pfv. 21.081/2018/5. sz. ítélete is kimondta, nem lehet alappal arra hivatkozni, hogy a jogszerű

<sup>1</sup> Kúria Pfv.21.234/2019/7., Kúria Pfv.20.480/2020/4., Fővárosi Ítéltábla Pf.20.829/2022/4., Kúria Pfv.20.509/2023/4., Fővárosi Ítéltábla Pf.20.296/2023/8., Fővárosi Ítéltábla Pf.20.420/2021/5., Fővárosi Ítéltábla Pf.20.057/2021/7.

<sup>2</sup> 12/2004. (IV. 7.) AB határozat, ABH 2004.217.226-227., 5/2014. (II.14.) AB határozat, 25/2014. (VII. 22.) AB határozat, 6/2016. (III.11.) AB határozat, 34/1994. (VI. 24.) AB határozat

adatközlés olyan hatással járna, hogy bárki a jogszabály által előírt adatszolgáltatási kötelezettségét a jövőben nem valószínűsíti teljesíteni.

A hatósági, valamint a bírósági gyakorlat is egyértelmű abban, hogy elfogadhatatlan az a hivatkozás, hogy az adatok megismerhetősége a közfeladatot ellátó szervet nem valószínűsíti a közérdekű adatok közzétételére ösztönözné, hiszen jogszabályok határozzák meg, hogy az OKF-nek milyen tartalommal kell eleget tenniük adatszolgáltatási kötelezettségüknek. Az adatszolgáltatási fegyelmet nem befolyásolhatja, hogy bizonyos múltbeli adatok nyilvánossá válnak, a valószínűsített tartalmú statisztikai adatszolgáltatást pedig a büntetőjog is szankcionálja.

Amennyiben továbbá az ügyintézők nem tárnak fel egy-egy munkavédelmi vagy foglalkozás-egészségügyi problémát, az nemcsak az adathamisítás miatt jogszerűtlen, de később az ebből fakadó következmények, balesetek stb. esetén is felmerül a helyzetértékelést és javaslatokat megfogalmazók felelőssége, amennyiben szándékosan nem tárják fel, leplezik a problémákat.

Az OKF arra való hivatkozása, hogy az adatokból téves következtetés vonható le, szintén nem képezheti a közérdekű adatok megismerésének jogszerű korlátját. A Hatóság álláspontja az, hogy önmagában az a feltételezés, hogy a kiadni kért közérdekű adatokból téves következtetésekre lehet esetleg jutni, nem eredményezheti az információszabadság korlátozását. Egy esetleges jövőbeli vélemény helyessége vagy helytelensége nem érintheti az információszabadság alapjogának érvényesülését, – ahogyan azt a Kúria Pfv. 21.081/2018/5. sz. ítélete is kifejtette.

Semmi nem akadályozza az OKF-et abban, hogy ilyen jellegű aggályait magyarázatokkal, indoklással, tovább adatokkal oszlassa el. A téves következtetés levonása már nem az információszabadság, hanem a véleménynyilvánítás körébe tartozik, és azzal kapcsolatban a bíróságoknak van hatásköre eljárni.

Statisztikai adatok nem minősülnek különleges személyes adatnak, hiszen kapcsolatuk az érintettekkel nem helyreállítható. Bár a helyzetértékelés valóban tartalmaz egészségügyi információkat, azokat kizárólag a teljes állomány vonatkozásában, beazonosíthatatlan módon tartalmazza, így az adatigénylés erre vonatkozó megtagadása sem jogszerű. Amennyiben fennállna annak bármilyen lehetősége, hogy a kért adatok konkrét személyekkel lehetnének kapcsolatba hozhatóak, akkor is csupán a személyes adatok felismerhetetlenné tétele lehet indokolt, és nem a teljes adathalmaz megismerésének korlátozása.

Nem volt világos a Hatóság számára az sem, hogy milyen okból nincsenek az OKF birtokában a 2021-es és 2022-es év foglalkozás-egészségügyi helyzetértékelései.

Az OKF átlátható működése szempontjából kiemelkedő jelentőségű, hogy az állomány egészségügyi, pszichiátriai kezelése érdekében megfogalmazott javaslatokat kövessék a vezetői döntések, a balesetek számának emelkedése vonja maga után a gyakorlati tevékenység fokozását, a biztonságosabb eszközök használatát, stb. Ez a társadalom valamint az egész személyi állomány érdekét is szolgálja, és ezt az igényelt közérdekű adatok kiadása egyértelműen jobban szolgálja, mint az adatok, problémák és javaslatok eltitkolása. Fontos, hogy a társadalom meg tudjon győződni arról, a vezetői döntések valóban követik a megfogalmazott javaslatokat.

***A Hatóság következetes álláspontja az, hogy egy intézménybe vetett közbizalmat egyértelműen a szerv átlátható működése szolgálja jobban, és nem a közérdekű adatok kiadásának megtagadása.***

A Hatóság véleménye a vizsgált esetben is az, hogy a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződik nagyobb súlyú közérdek a következők miatt: a katasztrófavédelem személyi állományának, és magának az OKF-nek is az az érdeke, hogy a társadalom érzékelje, hogy a helyzetértékelések valóban feltárják a valós problémákat, és azok alapján láthatóvá válik, hogy a döntésre jogosult szervek/személyek meghozták-e azokat az intézkedéseket, amelyek a biztonságos munkavégzést, a balesetek számának csökkenését stb. segítik elő. Így érhető el a katasztrófavédelemben vetett általános és nagyfokú közbizalom, a munkakörülmények, a felszereltség folyamatos javítása, javulása, a tűzoltók alkalmasságának folyamatos fenntartása, hogy minél kevesebb baleset, sérülés forduljon elő a személyi állomány körében.

A fentiek alapján a Hatóság az alapjogi teszt elvégzésével – összemérve a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdekkel – megállapítja, hogy a nyilvánosság alapjául szolgáló körülmények minősülnek nagyobb súlyúnak.

Összefoglalva a Hatóság állásfoglalása értelmében a megismerni kívánt dokumentumok közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat tartalmaznak, melyek megismerhetőségét az Infotv. fentebb hivatkozott rendelkezései tükrében szükséges megismerhetővé tennie az OKF-nek.

Mindezekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy az OKF megsértette az adatigénylő közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogát akkor, amikor nem teljesítette megfelelően a közérdekű adatigénylést, ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján 2023. november 20-án kelt levelében **felszólította** az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot a jogsérelem orvoslására, a kért közérdekű adatok kiadására.

2023. december 28-án érkezett válaszlevelében a BM OKF hivatalvezetője, Gulyásné dr. Gyurka Tímea tű. ezredes arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Hatóság felszólítása eredményeképpen az Ön részére a kért közérdekű adatok kiadása 2023. december 22-én Ügyfélkapujára, valamint 2023. december 26-án e-mail útján is megtörtént.

Egyúttal tájékoztatták Önt, hogy az Ön által igényelt 2021. és 2022. évi foglalkozás-egészségügyi helyzetértékelések vonatkozásában a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága nem adatkezelő, azok nem állnak rendelkezésére, mert azokat a Belügyminisztérium a KOMP rendszerből (Komplex, kompetencia alapú kiválasztási eljárás és tehetségmenedzsment rendszer”) lekérdezéssel maga állítja elő, így az ezeket érintő közérdekű adatok a Belügyminisztériumtól igényelhetők.

A fentiek, valamint az Infotv. 53. § (5) b) pontja alapján a Hatóság a vizsgálatot megszüntette, tekintettel arra, hogy a vizsgálat folytatására okot adó körülmény – az adatigénylés teljesítése eredményeképpen – már nem áll fenn.

A személyes adatok védelmét, valamint a közérdekű adatok nyilvánosságát érintő kérdéseivel forduljon a Hatósághoz továbbra is bizalommal.

Budapest, „az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint”

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár